

Fighting against corruption in Central America

Chapter 8, State of the Region Report (2008)

13th Global Anticorruption
Conference.

Athens, 2008



Chapter 8: Contents

- Citizen perceptions and International indicators
- Citizen tolerance
- Legal improvements
- Institutional framework against corruption
- The bottleneck in the Judiciary
- Who guards the guardians? The role of the Ombudsman and other human rights agencies.
- Cases of corruption in public services.



“Guatemala Declaration for a Region free of corruption”

- For the first time, the issue of corruption and transparency brought the presidents of the Central American region together.
- It establishes an agreement at the highest political level to give priority to an issue and recognize it as a regional and transnational problem.
- Follow up mechanisms indicate that most governments must try even harder, and civil society can contribute more towards this task



Efforts seem insufficient

- **Corruption is a challenge to CA democracies.**
- **Easier to create electoral democracies, but not democratic rule of law.**
- **Citizen participation has increased through denunciation (media, in particular).**
- **Legal improvements and use of technology.**
- **Serious institutional limitations remain or have deteriorated, which acts as a bottleneck.**



Corruption victimization is high in relation to the developed world, but lower than perceived

Centroamérica: índice de percepción de la corrupción. 2003 Y 2007

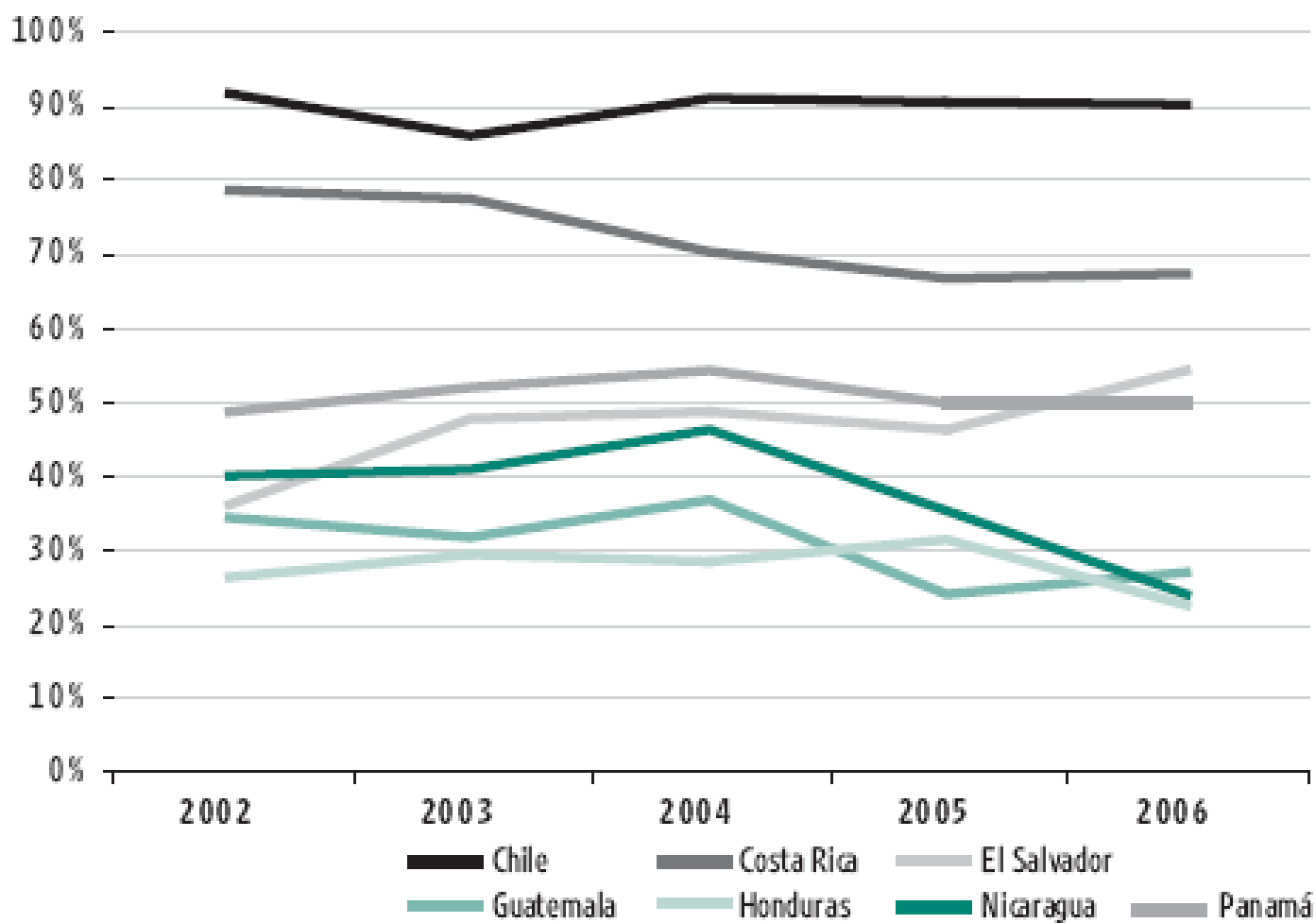
País	2003			2007		
	Calificación	Puesto entre 133 países analizados	Puesto entre 19 países de América Latina ^{a/}	Calificación	Puesto entre 180 países analizados	Puesto entre 19 países de América Latina
Costa Rica	4,3	50	4	5,0	46	3
El Salvador	3,7	59	7	4,0	67	5
Panamá	3,4	66	10	3,2	94	10
Nicaragua	2,6	88	12	2,6	123	15
Guatemala	2,4	100	14	2,8	111	14
Honduras	2,3	106	17	2,5	131	16

a/ Chile, Uruguay, Cuba, Costa Rica, Brasil, Colombia, El Salvador, Perú, México, Panamá, República Dominicana, Nicaragua, Argentina, Guatemala, Venezuela, Bolivia, Honduras, Ecuador y Paraguay.

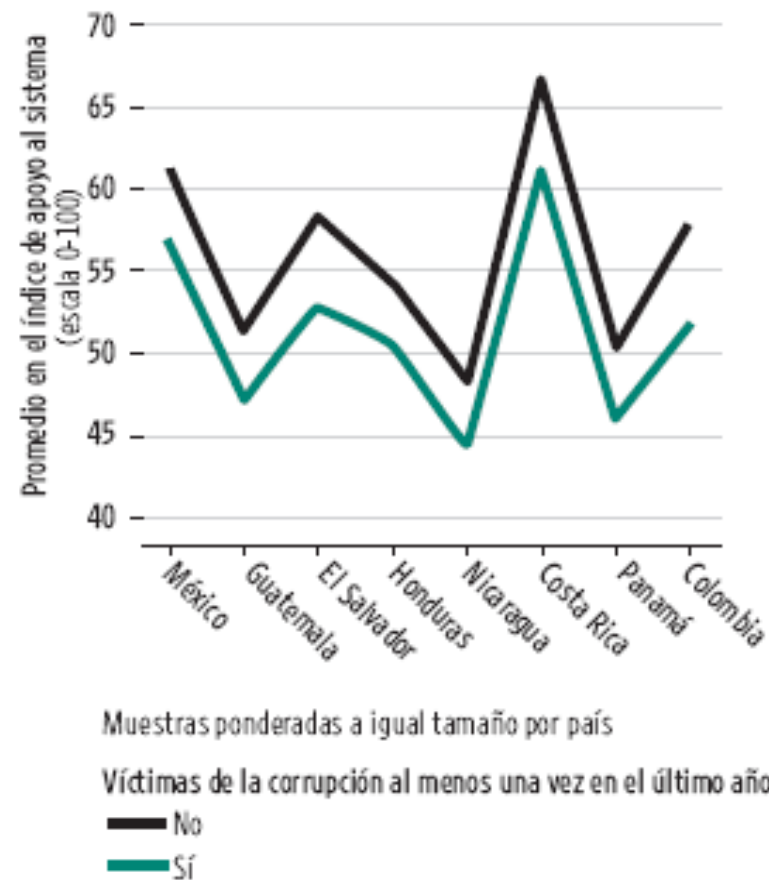
Fuente: Elaboración propia, con base en los informes anuales de Transparencia Internacional.



Centroamérica y Chile: índice de control de corrupción^{a/} 2002-2006



América Latina: apoyo al sistema democrático según experiencia con actos corruptos. 2004 y 2006



Fuente: Varoas y Rosero. 2007.



Extensive legal advances: Base line for the Guatemala Declaration

- Ratification of international agreements and treaties
- Enactment of national legislation and progress with regard to access to information
- The investigative media
- New technologies and internet use
- More citizen participation channels



Weakness in the control mechanisms beyond financial limitations

- Uncoordinated proliferation of "toothless" institutions
- Lack of independence
- Non-existent witness protection
- Citizen distrust in control systems
- Fear and perception of incompetence encourage non-denunciation
- Widespread belief in offender impunity



Beyond the financial constraint...

Centroamérica: presupuesto de los poderes judiciales por habitante. 2002-2006 (EN DÓLARES)

País	Presupuesto per cápita					Diferencia
	2002	2003	2004	2005	2006	2002-2006
Costa Rica ^{a/}	27,0	28,0	27,9	28,5	29,9	2,9
El Salvador	17,3	16,9	18,1	19,7	23,7	6,4
Guatemala	4,3	6,6	6,3	6,4	6,9	2,6
Honduras	4,8	5,7	6,4	7,6	8,0	3,2
Nicaragua	5,4	6,4	6,0	7,4	9,2	3,8
Panamá	11,4	12,3	12,5	12,3	12,9	1,5

a/ Si se contemplaran el presupuesto del Ministerio Público y el Organismo de Investigación Judicial, los valores per cápita en Costa Rica serían: 39,0 (2002), 40,5 (2003), 40,8 (2004), 42,4 (2005) y 44,6 (2006).

Fuente: Solana, 2007.



Centroamérica: principales instituciones de control horizontal de la corrupción, por función

	Prevención y fiscalización	Investigación	Sanción ^{a/}
Instituciones clásicas	Parlamento	Parlamento (comisiones de investigación) Procuradurías Ministerio Público	Parlamento ^{b/} (sanciones políticas) Tribunales penales
Instituciones especializadas	Cortes de cuentas y contralorías, <i>ombudsman</i> , consejos nacionales anticorrupción, superintendencias o autoridades reguladoras de servicios, oficinas o comisiones presidenciales de transparencia y anticorrupción, tribunales o procuradurías de ética, auditorías internas, defensorías o comisiones del consumidor	Cortes de cuentas y contralorías, <i>ombudsman</i> , fiscalías anticorrupción, superintendencias o autoridades reguladoras de servicios, tribunales o procuradurías de ética, auditorías internas	Cortes de cuentas ^{c/} (sanciones administrativas) superintendencias o autoridades reguladoras de servicios



Centroamérica: características del nombramiento de autoridades de las cortes de cuentas

	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Panamá
Requisitos técnicos y experiencia previa en la materia	No	No	No	Sí	No	No
Proceso de competencia abierta	Sí	No	No	Sí	No	No
Mecanismo de calificación de atestados	Sí	No	Sí	Sí	No	Sí
Información transparente y y masiva en el proceso	No	No	No	No	No	No
Elección por mayoría calificada	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Participación de la sociedad civil	No	No	No ^{a/}	No	No	No
Período presidencial coincidente	No	No	No	No	No	Sí
Posibilidad de reelección	Sí	Sí	No	No	Sí	No
Cuestionamientos por partidismo en la última elección	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

a/ Han existido comisiones de postulación y en algunas ocasiones las elecciones de candidatos para el cargo de contralor general de cuentas ha sido monitoreadas desde la sociedad civil (Coalición para la Transparencia).

Fuente: Elaboración propia.



Political Leadership and the “Guatemala Declaration for a Region Free of Corruption”

- Goals and relevant indicators
- Work plan (timetable) and evaluation mechanism
- Responsibles
- Allocation of resources, and
- Anticipated consequences or effects in case of non-compliance



Lack of compliance and discipline



THANKS!

www.estadonacion.or.cr/estadoregion2008/